

Kuntakymppi

Kaupunkiranking

Loppuraportti : 22.3.2011



Kuntakymppiranking - kaupunkien taloudellisen tilan seurantaan uutta välinettä

- Kuntatalouden tarkempi ja laajempi analysointi edesauttaa myös kuntataloudesta käytävän keskustelun tason ja kiinnostuksen kohenemista. **Kuntakymppiranking** tehdään yritystaloudellisesta näkökulmasta, mutta kehitetty rankingkehys on kuitenkin räätälöity kuntataloudelle soveltaen myös olemassa olevia yritysanalyysityökaluja.
- Laajemman kaupunkikonsernitason rankingkriteerien kehittäminen helpottaa kuntien toiminnan ymmärtämistä sekä lisää sen läpinäkyvyyttä.
- Kuntakeskustelu on käynnistänyt lukuisia hankkeita. Näistä useimmat ovat kuitenkin julkisten (valtio/kunnat) tahojen omia hankkeita. Yksityisen sektorin ja elinkeinoelämän osallistuminen keskusteluun on ollut vähäisempää , mutta vuosi vuodelta kasvavaa.
- EVA raportissa: *Pelastakaa Helsinki (Ekström 2004)* – todettiin muun muassa, että kuntien talous tarvitsee riippumattoman analytikkotahon, joka seuraisi kuntien taloudellista kehitystä aiempaa tarkoituksenmukaisimmilla, tarkemmilla ja vertailukelpoisimmilla mittareilla. Raportissa todettiin myös, että median tulisi seurata ainakin suurimpien kaupunkien taloutta aiempaa laajemmin. Kauppalehti tarttui tähän haasteeseen ja on vuodesta 2005 vuosittain julkaissut kuuden suurimman kaupunkikonsernin tilinpäätösanalyysit.
- EVA raportti : *Paras kaupunki (Jurvelin , Ekström 2008)* vertaili Suomen kuuden isoimman kaupungin taloutta ja toimintamalleja ja pani ne paremmuusjärjestykseen.
- Kutsumme kuntien asukkaita **asukasomistajiksi** , jossa sovelletaan kuluttajaosuuskuntien asiakasomistaja-käsitettä .Kunnallisella toiminnalla on monia yhtäläisyyksiä juuri kuluttajaosuuskuntien kanssa. Kuntatalouden tarkasteleminen omistajan näkökulmasta avaa myös uusia vaihtoehtoja kuntien ongelmien ratkaisemiseksi muun muassa kehittämällä ja jalostamalla kuntakonsernien laajoja omaisuusmassoja
- Kauppakamarin/Kauppalehden/Kunnallisan kehittämissäätiön yhteinen **Kuntakymppiiranking** hankeen kantava ajatus on, että kuntataloudesta käytävää keskustelua tulisi pyrkiä laajentamaan ja siirtämään huomiota uusille osa-alueille.

Kuntakymppi :ssä asuu 37 % suomalaisista

	Asukkaita 31.12.2009	Asukkaita yhteensä	Osuus koko väestöstä
1 Helsinki	583 350	583 350	10,90 %
2 Espoo	244 330	827 680	15,47 %
3 Tampere	211 507	1 039 187	19,43 %
4 Vantaa	197 636	1 236 823	23,12 %
5 Turku	176 087	1 412 910	26,41 %
6 Oulu	139 133	1 552 043	29,01 %
7 Jyväskylä	129 623	1 681 666	31,44 %
8 Lahti	100 854	1 782 520	33,32 %
9 Kuopio	92 626	1 875 146	35,05 %
10 Kouvola	88 174	1 963 320	36,70 %

Olemme analysoineet **Kuntakymppin** suurkaupungit pääosin vuoden 2009 konsernitilinpäätöstiedoilla , koska vuoden 2010 tiedot ei ole vielä saatavilla ja koko sektorin 2010 tiedot valmistuivat vasta joulukuussa 2011.

Olemme myös käyttäneet Tilastokeskuksen kaupunkien ja niiden omistuksessa olevien kuntayhtymien vuoden 2009 ”käyttötalous” tietoa, jotta pystymme vertailemaan kaupunkien peruspalvelutoimintoja toisiinsa.

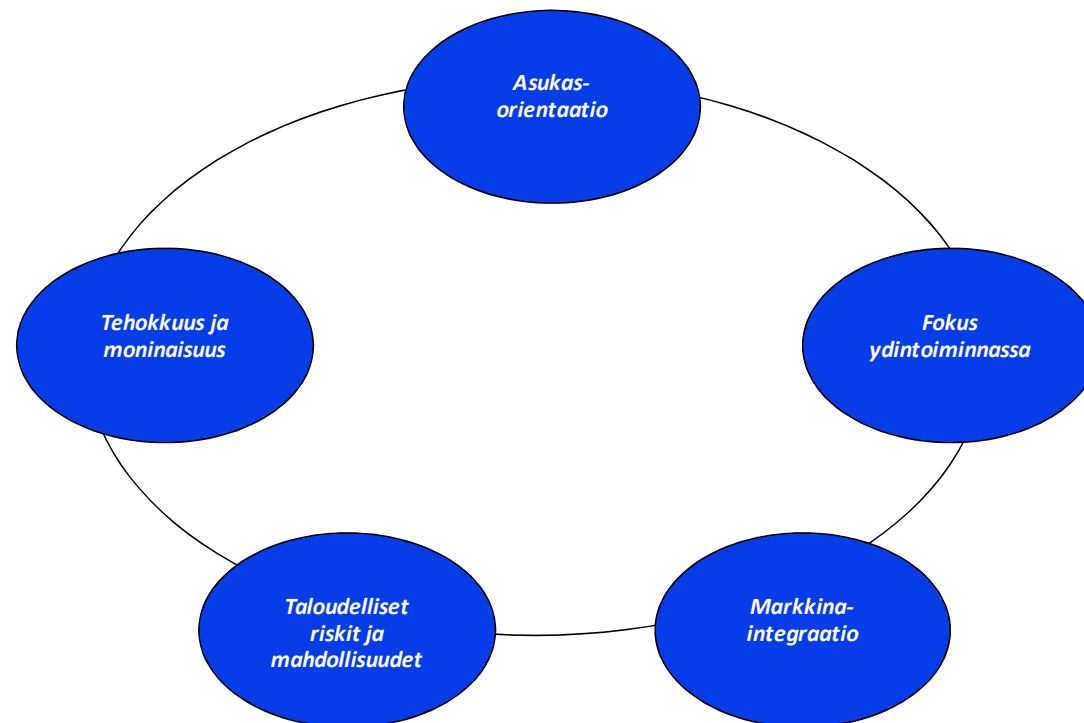
Hankkeella pyritään herättämään keskustelua nostamalla tarkasteluun muutamia uusia näkökulmia

Käytetyt arviointiklusterit :

- **Asukasorientaatio** mittaa, missä määrin kaupungin taloudenpidon lähtökohtana ovat asukkaan intressit sekä palveluiden käyttäjänä että rahoittajana.
- **Tehokkuus ja moninaisuus** ottavat huomio peruspalveluiden yksikkökustannukset /asukas palvelutason suhteessa , myös henkilöstön ja pääoman käytön tehokkuuden.
- **Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet klusteri** mittaa yhtäältä kaupungin ulkoista riippuvuutta valtionosuuksista , kaupungin henkilöstönkulujen ja sen asukkaiden ikärakenteen aiheuttamaa riskiä sekä toisaalta tase-erien jalostamispotentiaalia.
- **Markkinaintegraatio** mittaa sitä, missä määrin kaupunki hyödyntää markkinoita järjestämiensä palveluiden tuotannossa ja rahoittamisessa, ja kuinka paljon se on onnistunut houkuttelemaan alueelleen yritystoimintaa. Kertoo myös sitä, miten kaupunki on onnistunut elinkeinopolitiikassaan.
- **Fokus ydintoiminnassa** mittaa sitä, missä määrin kaupunki keskittyy itse ydintehtäväänsä eikä omalla toiminnallaan häiritse vapaata ja reilua kilpailua markkinoilla. Mittana myös missä määrin se on rakentanut ja rakentaa taloudenpitoaan markkinatoiminnan varaan.

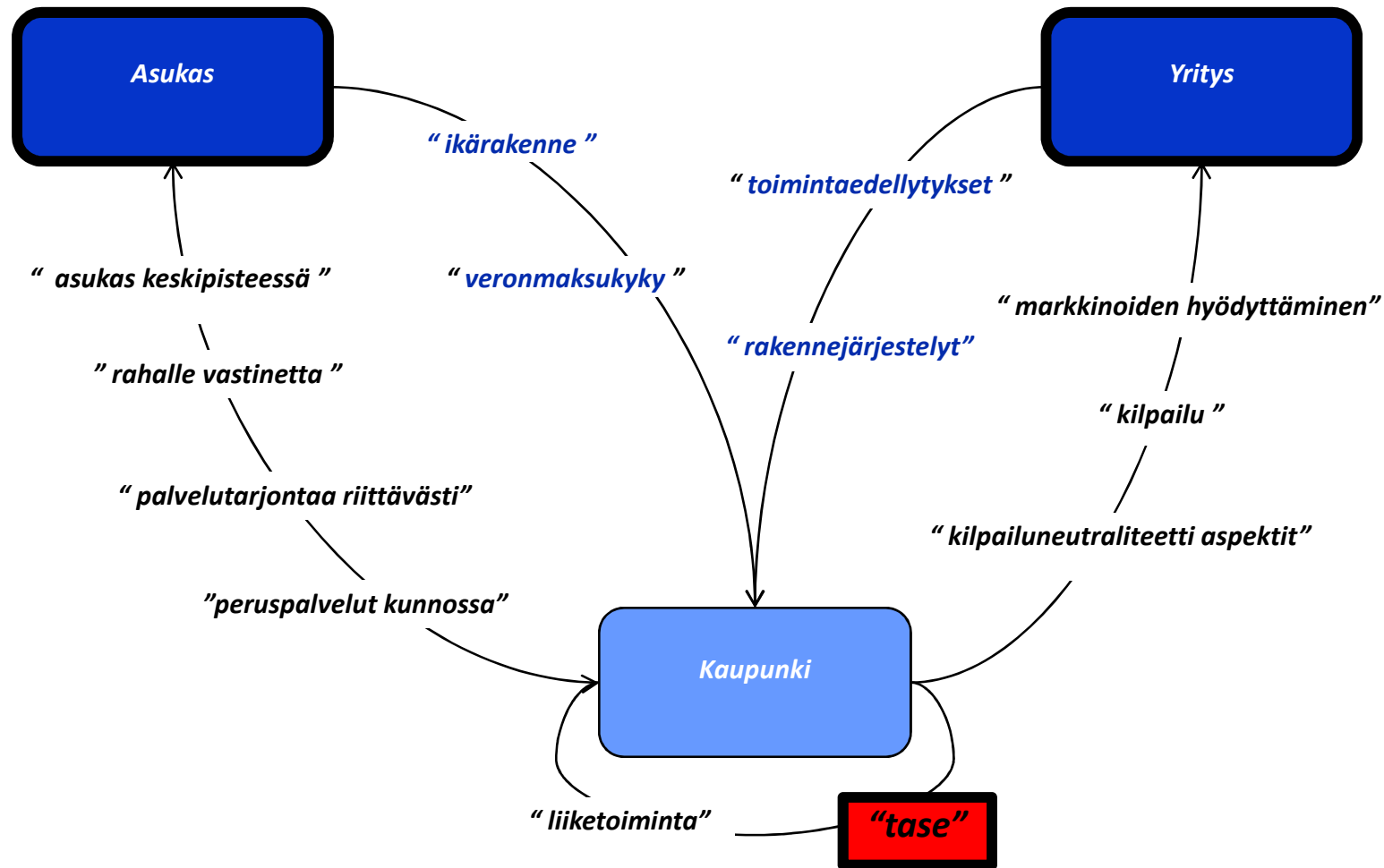
Lähestymistapa : Kaupunkien talouden terveystarkastus

Jokaisen pääklusterin alla on 6 mittaria – eli mittareita on yhteensä 30 kpl/kaupunki. Maksimipistemäärä 300. Pisteitä on jaettu siten että paras saa 10 pistettä , toiseksi paras 9 j.n.e. Tasapisteitä ei tässä tarkastelussa olla jaettu.



Indikaattorivalinnat , kannat ja mielipiteet ovat projektitiimin ja Kuntakymppi raati on toiminut pääosin kommentoijana. Emme tässä tarkastelussa oteta kantaa erinäisiin laatuksymyksiin vaan analyysimme perustuu pääosin tilinpäätöstietoihin .Projektitiimi ottaa mielellään vastaan parannus-, tarkennus- ja kehitysehdotuksia.

Indikaattorit edustavat sekä asukkaiden että yritysten odotuksia



Arviointiraadin jäsenet ja projektitiimi

Kuntakymppi Raati

Hannu Leinonen	Kauppalehti	Raadin puheenjohtaja
Risto Penttilä	Keskuskauppakamari	
Antti Mykkänen	Kunnallisan kehittämissäätö	

Jaana Karrimaa	Harjavallan kaupungin johtaja	Suomen Kuntajohtajat ry:n puheenjohtaja
Jari Sarjo	L&T	Toimitusjohtaja
Kuisma Niemelä	SOK	Pääjohtaja
Matti Bergendahl	Ambea (Mehiläinen)	Toimitusjohtaja
Iris Karjula	Fazer / AMICA	Toimitusjohtaja
Pentti Meklin	Tampereen yliopisto	Kunnallistalouden professori (emeritus)

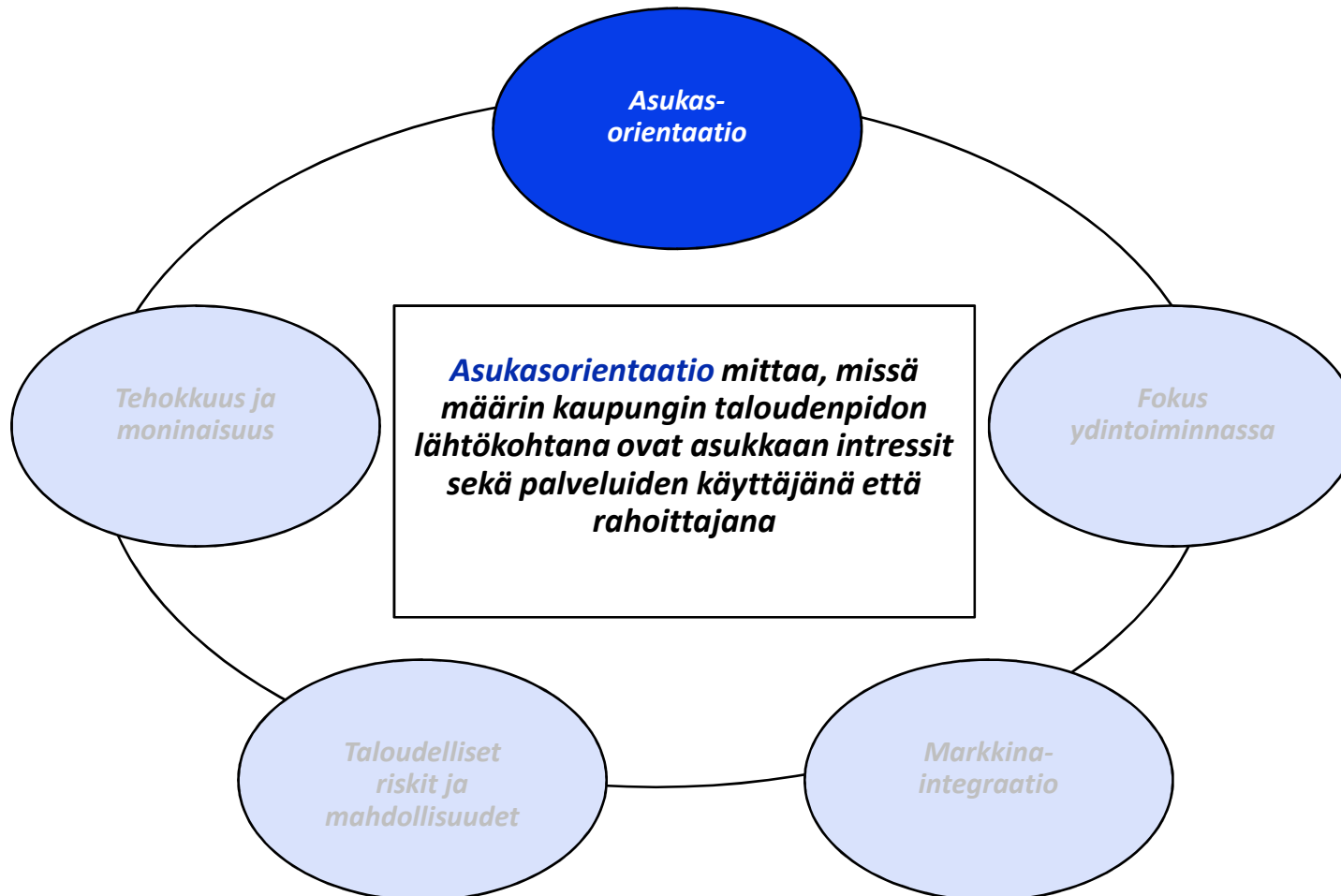
Kuntakymppi projektitiimi

Kyösti Jurvelin	Kauppalehti
Bo-Erik Ekström	B&MANs

“Hyvä kaupunki “

- Kaupunkivertailu pohjautuu näkemykseen, jossa hyvä kaupunki ei verota liikaa, käyttää palveluiden järjestämisessä apuna yksityisiä markkinatoimijoita, keskittyy omassa toiminnassaan opetus-, sosiaali- ja terveystoimen palveluihin ja käyttää varallisuuttaan tehokkaasti.
- Kaupungilla ei pidä olla liian laajaa liiketoimintaa. Jos kaupungilla on , sen toiminta, ohjaus ja investoinnit voivat painottua liikaa liiketoimintaan. Tällöin asukkaiden tarpeet jäävät toissijalle. Lisäksi kaupunkien liiketoiminta voi luoda markkinahäiriöitä.
- Markkinoita hyödyntämällä ja kehittämällä kaupungit saavat vertailukohtia toimintansa tehokkuudelle. Asukkaan näkökulmasta on yhdentekevää, kuka palvelut tuottaa. Pääasia on, että palveluita on saatavilla ja ne toimivat.
- Kaungit voivat toimia myös suomalaisen palvelusektorin pääkehittäjinä. Ruotsissa ollaan tässä asiassa huomattavasti pidemmällä. Osittain kuntasektorin käyttäytymisen ansiosta ruotsalainen palvelusektori on Suomea kehittyneempi ja maan palveluvientiin on syntynyt lisäpontta.
- Suurten kaupunkien taseita on tarkasteltu liian vähän. Kaupunkien taseissa makaa vielä laiskaa pääomaa ja ne eivät ole tehokkaassa käytössä. Yritysmaailmassa tasetarkastelu on ollut jo pitkään keskeisellä sijalla. Tämän takia ne ovat esimerkiksi valtaosin luopuneet esim. kiinteistöomistuksistaan ja tehostaneet pääomiensa käyttöä.
- **Kaupunkiranking** perustuu kaupunkien konsernilukuihin. Katsomme kaupunkia kokonaisuutena, jossa ovat mukana tytäryhtiöt ja osuudet kuntayhtymistä. Näin kaupungin toiminnasta saa laajemman kuvan kuin perinteisissä käyttötalouteen ja kaupunkitalouteen liittyvissä tarkasteluissa.

Kuntakymppi rankingklusterit



A. Asukasorientaatio: Helsinki kärjessä – Vantaa hännillä

Asukasorientaatio		Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
1	Kunnallisveroprosentti	10	9	8	5	7	6	4	1	3	2
2	Yliveroprosentti	6	5	9	7	1	4	10	2	8	3
3	Pysyvien vastaavien luovutustulot/asukas (konserni)	8	1	5	6	7	9	10	2	4	3
4	Voittovarojen tuloutus emoon	10	2	3	1	8	6	7	9	4	5
5	Kolme peruspalvelutasoa	5	7	3	1	6	9	8	2	4	10
6	Keskeisten käyttömenojen ulkoistamisaste	6	10	7	2	9	4	5	8	1	3
Rankingpisteet yhteensä		45	34	35	22	38	38	44	24	24	26

A. Asukasorientaatio

A1 : Kunnallisveroprosentti

Alhaisella veroprosentilla on vaikutusta sekä asukkaan käytettävissä oleviin varoihin että hänen kulutukseensa , josta osa tapahtuu kaupungissa sijaitsevilla yrityksillä.

*Hyvä: alhainen veroprosentti ,myös historiallisesti
Huono: korkea luku ,myös historiallisesti*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Kunnallisveroprosentti	17,50	17,50	18,00	18,5	18,00	18,00	18,50	19,00	18,75	19,00
Summa (1998-2009)	205,00	207,00	211,50	216,75	212,50	212,50	221,30	221,25	219,78	219,35
Ranking pisteet	10	9	8	5	7	6	4	1	3	2

Summa (1998 – 2009) = veroprosentit laskettu yhteen , eli korkeampi luku (Espoo) tarkoittaa ,että veroastetta on nostettu (Helsinki) aikaisemmin vaikka nykyinen veroprosentti on sama . Sama laskentalogiikkaa on käytetty silloin (Turku / Oulu) kun myös summa on sama.

Joidenkin tutkimuksien mukaan osa asukkaista nostaisi mieluummin veroprosenttia kuin tinkisi peruspalveluista , kun näitä käsitellään vaihtoehtoisina toimenpiteinä .Tässä tarkastelussa korostetaan sitä että kaupungin on , ja joko on jo , käytettävä muita rahoituslähteitä kuin ”asukkaan kukkarolla käymistä” . Tämä tarkoittaa eteenkin laajojen omaisuusmassojen jalostamista ja tätä kautta prosessista syntyneiden voittovarojen kanavoiminta kaupungin ydintoimintaan.

A: Asukasorientaatio

A2 : Yli/aliveroprosentti

Keinotekoisena korkea veroprosentti kieltäytyy siitä, että asukkaalle etu ei ole kaupungin toiminnan johtotähti. Yliveroprosentti kuvaa sitä, kuinka paljonko kaupunki on kerää kunnallisveroja konsernissa yli tason, joka olisi tarvittu menojen kattamiseen. Aliveroprosentti kertoo siitä, ettei kunnallisveroja ole kerätty tarpeeksi.

Hyvä: nolla tai lähellä sitä oleva luku

Huono: iso positiivinen tai negatiivinen luku

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Kunnallisveroprosentti	17,50	17,50	18,00	18,50	18,00	18,00	18,50	19,00	18,75	19,00
Kunnallisverokertymä (keur)	2 028 024	966 040	618 603	670 927	497 108	395 219	352 781	286 486	257 471	252 366
1 veroäyrin tuotto (keur)	115 887	55 202	34 367	36 266	27 617	21 957	19 069	15 078	13 732	13 282
Konsernin nettotulos (keur)	61 672	41 927	-10 113	16 593	27 248	17 447	-4 703	13 125	5 509	-11 078
Yliveroprosentti	0,53	0,76	-0,29	0,46	0,99	0,79	-0,25	0,87	0,40	-0,83
Ranking pisteet	6	5	9	7	1	4	10	2	8	3

Katsotaan ettei kaupunkien velvollisuuksiin kuulu varautua "pahoihin päiviin" verottamalla asukkaitaan. Kaupungit nostavat liian herkästi veroprosenttiaan ja veronprosentin laskemiset ovat olleet harvinaisia. Ansiokohityksen suotuisa kehitys on lisännyt kaupunkien tuloja kun veroprosenttia ei ole korjattu alaspäin jonka takia kaupungeilla on ollut mahdollisuuksia kasvattaa menojaan, myös investointipuolella. (ktso B4)

A: Asukasorientaatio

A3 : Pysyvien vastaavien luovutustulot/asukas (konsernitaso)

Asukkaat ja paikalliset yritykset eivät saa olla kaupungin ainoat rahoituslähteet , koska suurilla kaupungeilla on mittavia omaisuus-massoja joiden jalostaminen pitää olla osa kaupungin ydintoimintaa .Myös kaavoitusmonopolin järkevä käyttö on verotulojen ohella nähtävä kaupungin toiminnan rahoitusmuotona.

Hyvä: iso luku

Huono: alhainen luku

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Pysyvien vastaavien luovutustulot (konserni)	171 422	6 153	30 962	49 402	46 001	62 936	84 605	5 946	12 460	6 133
Pysyvien vastaavien luovutustulot (kaupunki)	45 651	18 557	15 311	21 660	9 064	43 672	88 211	5 217	19 424	58 548
Asukkaita 31.12.2009	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174
Pysyvien vastaavien luovutustulot/asukas (konserni)	293,86	25,18	146,39	249,96	261,24	452,34	652,70	58,96	134,52	69,56
Ranking pisteet	8	1	5	6	7	9	10	2	4	3

A: Asukasorientaatio

A4 : Liikelaitosten ja liiketoimintaa harjoittavien tyttärien voittovarojen tuloutus emoon/asukas

Jotkut suurkaupungit harjoittavat puhdasta liiketoimintaa , jotka kilpailevat yksityisen sektorin kanssa. Koska puhtaan liiketoiminnan harjoittaminen ei kuulu kaupungin ydintoimintaan , on asukkaan kannalta keskeistä, että liiketoiminnasta kertyneitä voittovaroja kanavoidaan mahdollisimman paljon ja laajasti ydintoiminnan rahoittamiseen. Ei liiketoiminnan kasvattamiseen.

*Hyvä: korkea luku (sisältäen sekä liikelaitosten pääomakorvaukset , liikelaitosten ylimääräiset voittotuloutukset ja tyttärien emoon maksetut osingot)
Huono: alhainen luku*

	Asukkaita 31.12.2009	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174
		Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Liikelaitosten pääomakorvaus		75 505	34 949	37 309	2 247	27 276	33 301	19 500	0	9 039	979
Liikelaitosten nettotulos		289 624	65 185	77 014	991	58 280	55 545	20 636	799	8 611	217
Ylimääräinen tulonsiirto liikelaitoksilta		250 000									
Osinkotuotot tytäryhteisöiltä		5 981	1 670	77	14 988	21 914	0	849	19647	1 167	4 533
Tyttärien nettotulos		32 865	8 926	1 668	42 988	27 128	7 104	5 234	18 171	9 769	3 141
Voittovarojen tuloutus emoon (keur)		331 486	36 619	37 386	17 235	49 190	33 301	20 349	19 647	10 206	5 512
Voittovarot yhteensä (liikelaitokset + tyttäret)		322 489	74 111	78 682	43 979	85 408	62 649	25 870	18 970	18 380	3 358
Voittovarojen tuloutus emoon (%)		102,79 %	49,41 %	47,51 %	39,19 %	57,59 %	53,15 %	78,66 %	103,57 %	55,53 %	164,16 %
		8	3	2	1	6	4	7	9	5	10
Voittovarojen tuloutus emoon/asukas		568,24 €	149,87 €	176,76 €	87,20 €	279,35 €	239,34 €	156,99 €	194,81 €	110,19 €	62,52 €
		10	4	6	2	9	8	5	7	3	1
Pisteet yhteensä		18	7	8	3	15	12	12	16	8	11
Ranking pisteet - voittovarojen tuloutus		10	2	3	1	8	6	7	9	4	5

A: Asukasorientaatio

A5 : Kolme peruspalvelutasoa (päiväkoti , opetus ja perusterveydenhuolto)

Asukkaan kannalta on tärkeää , että kaupunki on järjestänyt palveluntuotantonsa ottamalla huomioon yksilölliset tarpeet. Lisäksi tuotantokapasiteettiä on oltava tarpeeksi tarjolla. Kustannustehokkuutta ei saa hakea siten, että palvelu on tuotantokeskeistä, vaan sen on oltava kysyntälähtöistä.

Hyvä: korkea yhteenlaskettu luku
Huono: alhainen yhteenlaskettu luku

Verkosto-analyysi

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
0-6v asukkaat	39 170	23 878	14 338	17 940	11 242	12 310	10 732	6 791	6 717	5 603	148 721
Päiväkoteja (kaupunki)	163	160	66			77	78	32	42	42	
Päiväkoteja (yksityinen)	3	33	24			27	6	9	8	10	
Päiväkoteja yhteensä	166	193	90	125	81	104	84	41	50	52	986
Yksilöllinen palvelutaso (0-6v / päiväkoti)	236	124	159	144	139	118	128	166	134	108	151
Ranking pisteet - päiväkoti	1	8	3	4	5	9	7	2	6	10	
Oppilaita yhteensä	45 985	31 502	20 221	24 117	17 013	15 862	13 438	10 251	10 768	10 103	199 260
Kouluja (kaupunki)	247	106	51	61		62	58	27	41	55	708
Valtion	3		3	0		5		0	0	0	11
Kouluja (yksityinen)	9	2	6	0		4	3	5	3	0	32
Kouluja yhteensä	259	108	60	61	60	71	61	32	44	55	811
Yksilöllinen palvelutaso (oppilaita/koulu)	178	292	337	395	284	223	220	320	245	184	246
Ranking pisteet - koulut	10	4	2	1	5	7	8	3	6	9	
Asukkaita 31.12.2009	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Terveysasemia (kaupunki)	26	11	11	7	9	9	9	3	4	6	95
Terveysasemia (yksityinen)	0	0	2	0	0	2	0	2	0	0	6
Terveysasemia yhteensä	26	11	13	7	9	11	9	5	4	6	101
Yksilöllinen palvelutaso (asukkaita/terveysasema)	22 437	22 212	16 270	28 234	19 565	12 648	14 403	20 171	23 157	14 696	19 439
Ranking pisteet - terveysasemat	3	4	7	1	6	10	9	5	2	8	
Pisteet yhteensä	14	16	12	6	16	26	24	10	14	27	
Ranking pisteet -yksilöllinen palvelutaso	5	7	3	1	6	9	8	2	4	10	

Arvioita voisi laajentaa käyttämällä päivähoitossa indikaattoreina hoitaja/lapsi ; opetuksessa oppilaita/opettaja ja terveydenhuollossa lääkärin ja hoitajien määrää per asukas. Tämän tasoista tieto ei ole löydettävissä kaupunkien tilinpäätöksistä, emmekä ota tässä tarkastelussa kantaa palveluiden laatuun.

A: Asukasorientaatio

A6: Keskeisten käyttömenojen ulkoistamisaste

Asukkaan kannalta on tärkeää , että kaupunki on järjestänyt palveluntuotantonsa siten ,että palvelut ovat asukkaan saatavilla. Tosisijaista on se , kuka sen palvelut tuottaa . Ulkoistamisaste kuvaa ostettujen palveluiden suhdetta peruspalvelun kokonaiskustannukseen (sis. poistot).

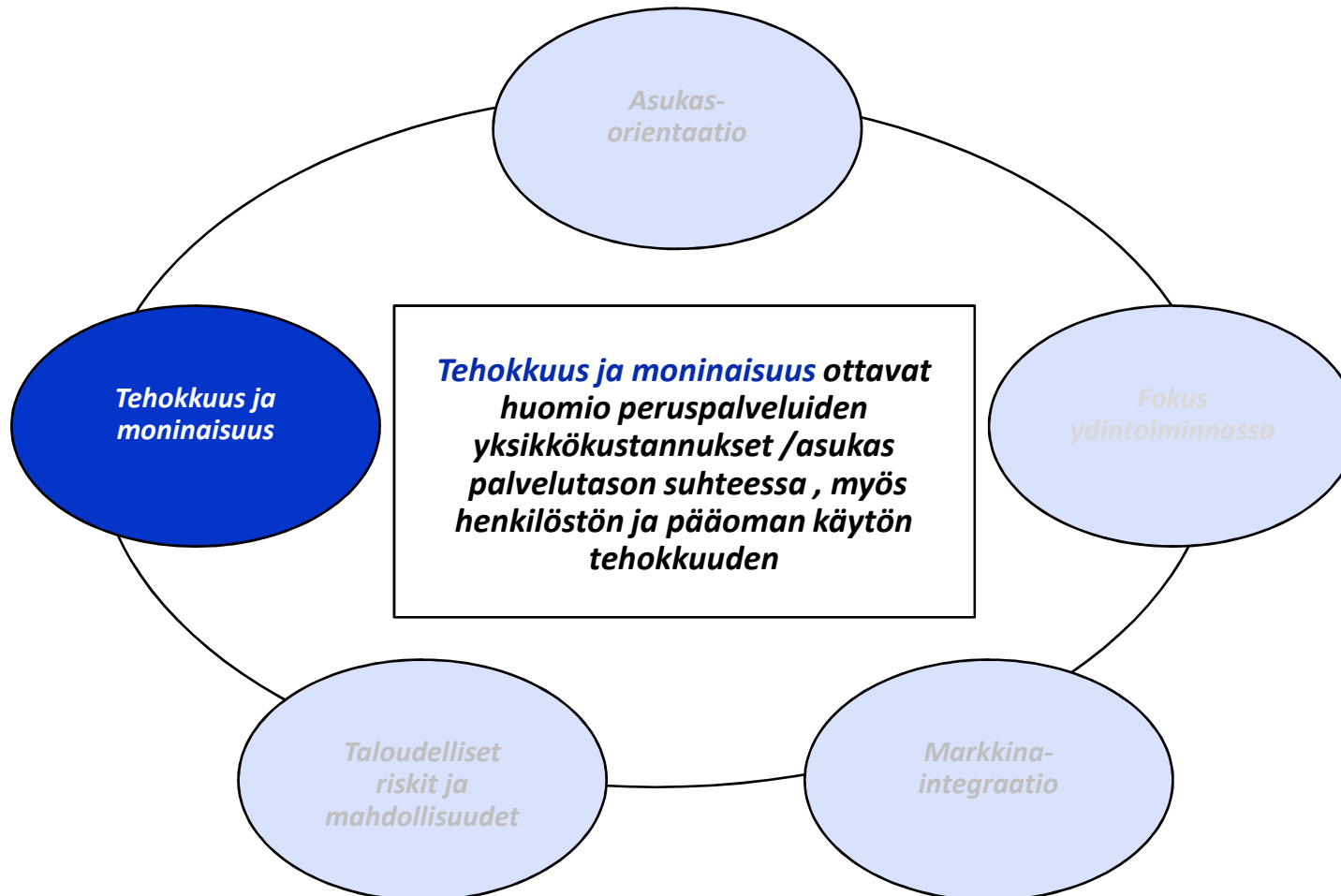
*Hyvä: korkea luku
Huono: alhainen luku*

Keskeisten käyttömenojen ulkoistamisaste

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Päiväkotitoiminta	10,92 %	26,75 %	20,60 %	13,21 %	18,77 %	13,26 %	17,58 %	20,64 %	11,35 %	16,98 %
A61 Ranking pisteet	1	10	8	3	7	4	6	9	2	5
Perusopetus	14,34 %	13,03 %	13,94 %	8,90 %	17,00 %	13,80 %	14,09 %	13,64 %	11,45 %	13,78 %
A62 Ranking pisteet	9	3	7	1	10	6	8	4	2	5
Lukiokoulutus	10,43 %	14,72 %	11,24 %	6,18 %	14,08 %	12,71 %	12,90 %	11,58 %	9,80 %	9,35 %
A63 Ranking pisteet	4	10	5	1	9	7	8	6	3	2
Vanhusten kokonaishuolto	42,91 %	45,46 %	44,43 %	54,77 %	29,97 %	33,49 %	29,08 %	38,35 %	41,76 %	27,90 %
A64 Ranking pisteet	7	9	8	10	3	4	2	5	6	1
Perusterveydenhuollon avohoito	28,08 %	27,77 %	22,77 %	27,34 %	30,00 %	25,38 %	16,57 %	34,01 %	10,06 %	36,06 %
A65 Ranking pisteet	7	6	3	5	8	4	2	9	1	10
Pisteet yhteensä	28	38	31	20	37	25	26	33	14	23
A6 Keskeisten käyttömenojen ulkoistamisaste(Ranking)	6	10	7	2	9	4	5	8	1	3

Korostetaan että kaupungilla on vaihtoehtoisia tapoja tuottaa peruspalveluita .Tuotantotapojen moninaisuus lisää asukkaiden valinnanvaihtoehtoja , samalla kaupungille kertyy palveluiden osto-osaamista.

Kuntakymppi rankingklusterit



B:Tehokkuus ja moninaisuus : Kouvola kärjessä , Helsinki hännillä

Tehokkuus ja moninaisuus		Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
1	Moninaisuusaste - päiväkotit	1	7	4	2	6	9	10	3	5	8
2	Moninaisuusaste - opetus	7	1	3	2	10	8	9	4	6	5
3	Moninaisuusaste - perusterveydenhuolto	1	7	5	3	10	8	4	6	2	9
4	Kaupunkikonsernin kokonaiskustannusmassa/asukas	3	10	7	6	1	5	9	2	4	8
5	Konsernitoimintaan sidottu pääoma /asukas (eur)	1	6	7	3	4	2	5	8	9	10
6	Kaupunkikonsernin pääomankiertonopeus	1	4	7	5	6	2	3	8	9	10
Rankingpisteet yhteensä		14	35	33	21	37	34	40	31	35	50

B:Tehokkuus ja moninaisuus

B1 : Päiväkotitoiminnan moninaisuusaste

Moninaisuusaste kuvaa sitä, millaisella palvelutason ja ulkoistamisasteen ja yksikkökustannuksen yhdistelmällä kaupunki on järjestänyt päiväkotitoimintansa. Kuvaa kaupungin kykyä järjestää peruspalvelut optimaalisesti.

Hyvä : Moninaisuusaste on korkeammillaan, kun asukaspalvelussa on otettu huomioon yksilölliset tarpeet ja ulkoistamisaste on korkea .Samalla palveluverkosto toimii kustannustehokkaasti.

Huono: Moninaisuusastetta syytä tarkistaa. Aukkaan palvelussa ei ole otettu huomioon yksilöllisiä tarpeita ja/tai ulkoistamisaste on matala . Samalla toiminta on kustannustehotonta.

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	
0-6v	39 170	23 878	14 338	17 940	11 242	12 310	10 732	6 791	6 717	5 603	
B11	Yksilöllinen palvelutaso (0-6v / päiväkotit)										
	236	124	159	144	139	118	128	166	134	108	
	1	8	3	4	5	9	7	2	6	10	
B12	Ulkoistamisaste										
	10,92 %	26,75 %	20,60 %	13,21 %	18,77 %	13,26 %	17,58 %	20,64 %	11,35 %	16,98 %	
	1	10	8	3	7	4	6	9	2	5	
B13	Kokonaiskustannus/0-6v										
	5 368,34	5 342,62	4 733,50	5 315,59	4 528,82	3 703,09	3 018,07	4 792,52	4 495,46	4 652,87	
	1	2	5	3	7	9	10	4	8	6	
	Pisteet yhteensä										
	3	20	16	10	19	22	23	15	16	21	
	Ranking - Moninaisuusaste										
	1	7	4	2	6	9	10	3	5	8	

B:Tehokkuus ja moninaisuus

B2 : Opetustoiminnan moninaisuusaste

Moninaisuusaste kuvaa sitä, millaisella palvelutason ja ulkoistamisasteen ja yksikkökustannuksen yhdistelmällä kaupunki on järjestänyt opetustaan. Kuvaa kaupungin kykyä järjestää peruspalvelut optimaalisesti.

Hyvä : Moninaisuusaste on korkeammillaan, kun asukaspalvelussa on otettu huomioon yksilölliset tarpeet ja ulkoistamisaste on korkea .Samalla palveluverkosto toimii kustannustehokkaasti.

Huono: Moninaisuusastetta syytä tarkistaa. Aukkaan palvelussa ei ole otettu huomioon yksilöllisiä tarpeita / tai tai ulkoistamisaste on matala . Samalla toiminta on kustannustehotonta.

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Oppilaat, lkm	45 985	31 502	20 221	24 117	17 013	15 862	13 438	10 251	10 768	10 103
B21 Yksilöllinen palvelutaso (oppilaat / koulu)	178 10	292 4	337 2	395 1	284 5	223 7	220 8	320 3	245 6	184 9
B22 Ulkoistamisaste	13,74 % 8	13,27 % 4	13,52 % 6	8,55 % 1	16,51 % 10	13,60 % 7	13,91 % 9	13,36 % 5	11,16 % 2	13,20 % 3
B23 Kokonaiskustannus/oppilas	9 297,51 1	8 258,42 2	7 670,04 7	6 877,68 10	7 691,65 6	7 713,97 5	7 846,03 3	7 375,77 8	6 960,91 9	7 723,35 4
Pisteet yhteensä	19	10	15	12	21	19	20	16	17	16
Ranking - Moninaisuusaste	7	1	3	2	10	8	9	4	6	5

B:Tehokkuus ja moninaisuus

B3 : Perusterveydenhuollon (avohoito) moninaisuusaste

Moninaisuusaste kuvaa sitä, millaisella palvelutason ja ulkoistamisasteen ja yksikkökustannuksen yhdistelmällä kaupunki on järjestänyt perusterveydenhuoltoaan. Kuvaa kaupungin kykyä järjestää peruspalvelut optimaalisesti.

Hyvä : Moninaisuusaste on korkeammillaan, kun asukaspalvelussa on otettu huomioon yksilölliset tarpeet ja ulkoistamisaste on korkea .Samalla palveluverkosto toimii kustannustehokkaasti.

Huono: Moninaisuusastetta syytä tarkistaa. Asukkaan palvelussa ei ole otettu huomioon yksilöllisiä tarpeita ja / tai ulkoistamisaste on matala . Samalla toiminta on kustannustehotonta.

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Asukkaita 31.12.2009	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174
Yksilöllinen palvelutaso (terveystilat/asukas)	22 437 3	22 212 4	16 270 7	28 234 1	19 565 6	12 648 10	14 403 9	20 171 5	23 157 2	14 696 8
Ulkoistamisaste	28,08% 7	27,77% 6	22,77% 3	27,34% 5	30,00% 8	25,38% 4	16,57% 2	34,01% 9	10,06% 1	36,06% 10
Kokonaiskustannus/asukas	482,41 1	277,50 9	348,24 5	303,28 7	267,57 10	337,13 6	375,91 3	393,92 2	286,18 8	366,90 4
Pisteet yhteensä	11	19	15	13	24	20	14	16	11	22
Ranking - Moninaisuusaste	1	7	5	3	10	8	4	6	2	9

Kuntien menoista n. 50% on sosiaali- ja terveydenhuolto ja erikoissairaanhoidon . Tutkitusti ja kokemusperäisesti nämä palvelut voitaisiin järjestää tuotantotehokkuuden näkökulmasta kuntien yhteistoiminnalla ja asukkaan näkökulmasta kysyntälähtöisesti .Korostetaan kykyä järjestää palveluja optimaalisesti asukkaan eri rooleja (asiakas/rahoittaja) kunnioittaen.

B:Tehokkuus ja moninaisuus

B4 : Kaupunkikonsernin kokonaiskustannusmassa/asukas

Kertoo siitä, mille tasolle kaupungin taloudenpidosta vastaavat ovat kokonaiskustannukset vieneet per asukas . Asukkaat vastaavat viime kädessä vastuussa ja mitä suurempi tämä kustannusvastuu on sitä tehottomampaa rahankäyttöä.

Hyvä: alhainen luku

Huono: korkea luku

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Toimintamenot	4 704 233	1 641 584	1 579 641	1 535 653	1 509 834	1 105 473	904 497	824 177	735 798	657 075	15 197 965
Poistot	472 384	150 091	149 712	130 200	96 852	93 836	94 633	73 266	63 939	36 677	1 361 590
Konsernin kustannusmassa (2009) - teur	5 176 617	1 791 675	1 729 353	1 665 853	1 606 686	1 199 309	999 130	897 443	799 737	693 752	16 559 555
Konsernin kustannusmassa (2009)/asukas - eur	8 873,95	7 333,01	8 176,34	8 428,90	9 124,39	8 619,87	7 707,97	8 898,44	8 634,04	7 867,99	8 434,47
Ranking pisteet - konsernin kustannusmassa	3	10	7	6	1	5	9	2	4	8	
Toimintamenot	4 349 807	1 622 796	1 516 134	1 368 361	1 448 694	1 048 114	865 054	795 724	706 542	fuusio dataa	
Poistot	428 630	142 628,9	136 361	124 594	94 465	84 502	84 011	73 935	53 338	ei saatavilla	
Konsernin kustannusmassa (2008) - teur	4 778 437	1 765 425	1 652 495	1 492 955	1 543 159	1 132 616	949 066	869 658	759 880		
Kehitys (2008 / 2009)	8,33 %	1,49 %	4,65 %	11,58 %	4,12 %	5,89 %	5,28 %	3,19 %	5,25 %		

Kasvutrendiä ei Kouvolan vuoden 2009 fuusion takia ole laskettavissa.

B:Tehokkuus ja moninaisuus

B5 : Kaupunkikonsernitoimintaan sidottu pääoma asukasta kohti

Suuret kaupungit sitovat toimintaansa runsaasti varoja. Mitä enemmän pääomia konsernitasolla sidotaan asukasta kohti, sitä laajempaa on kaupungin toiminta. Tämä imee sekä johto- että rahoitusresursseja ja lisää kokonaisuuden hallittavuuteen liittyviä ongelmia. Nämä johtuvat osittain siitä, ettei kaupungin valtuustoon valituilla *asukasomistajan* edustajilla ja/tai johdolla ole aina riittävää osaamista kaupungin menestyksekkääseen johtamiseen sen lukuisilla toimialoilla. Lisäksi toiminnan laajuus johtaa yleensä operatiiviseen tehottomuuteen.

Hyvä alhainen luku
Huono: : korkea luku

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
2009 (teur)											
Sidottu toimintaan	9 788 837	2 315 299	1 906 673	2 002 237	1 795 116	1 555 586	1 304 454	807 725	741 964	517 956	22 735 847
Sijoitukset - toimintaan	960 335	71 160	62 847	126 375	84 489	108 368	28 527	52 793	13 542	59 200	1 567 636
Sijoitukset -rahoitus	913 965	721 293	159 212	203 385	170 117	165 204	33 536	119 090	64 340	53 896	2 604 038
Sidottu pääoma	11 663 137	3 107 752	2 128 732	2 331 997	2 049 722	1 829 158	1 366 517	979 608	819 847	631 052	26 907 522
Korolliset velat	3 365 612	921 098	771 089	1 489 696	1 101 566	428 314	843 751	450 306	470 521	269 557	10 111 510
Oma pääoma	8 297 525	2 186 654	1 357 643	842 301	948 156	1 400 844	522 766	529 302	349 326	361 495	16 796 012
Konsernitoimintaan sidottu pääoma	10 749 172	2 386 459	1 969 520	2 128 612	1 879 605	1 663 954	1 332 981	860 518	755 506	577 156	24 303 483
Konsernitoimintaan sidottu pääoma /asukas (eur)	18 426,63	9 767,36	9 311,84	10 770,37	10 674,30	11 959,45	10 283,52	8 532,31	8 156,52	6 545,65	12 378,77
Ranking pisteet - sidottu pääoma	1	6	7	3	4	2	5	8	9	10	

B:Tehokkuus ja moninaisuus

B6 : Kaupunkikonsernin pääomankiertonopeus

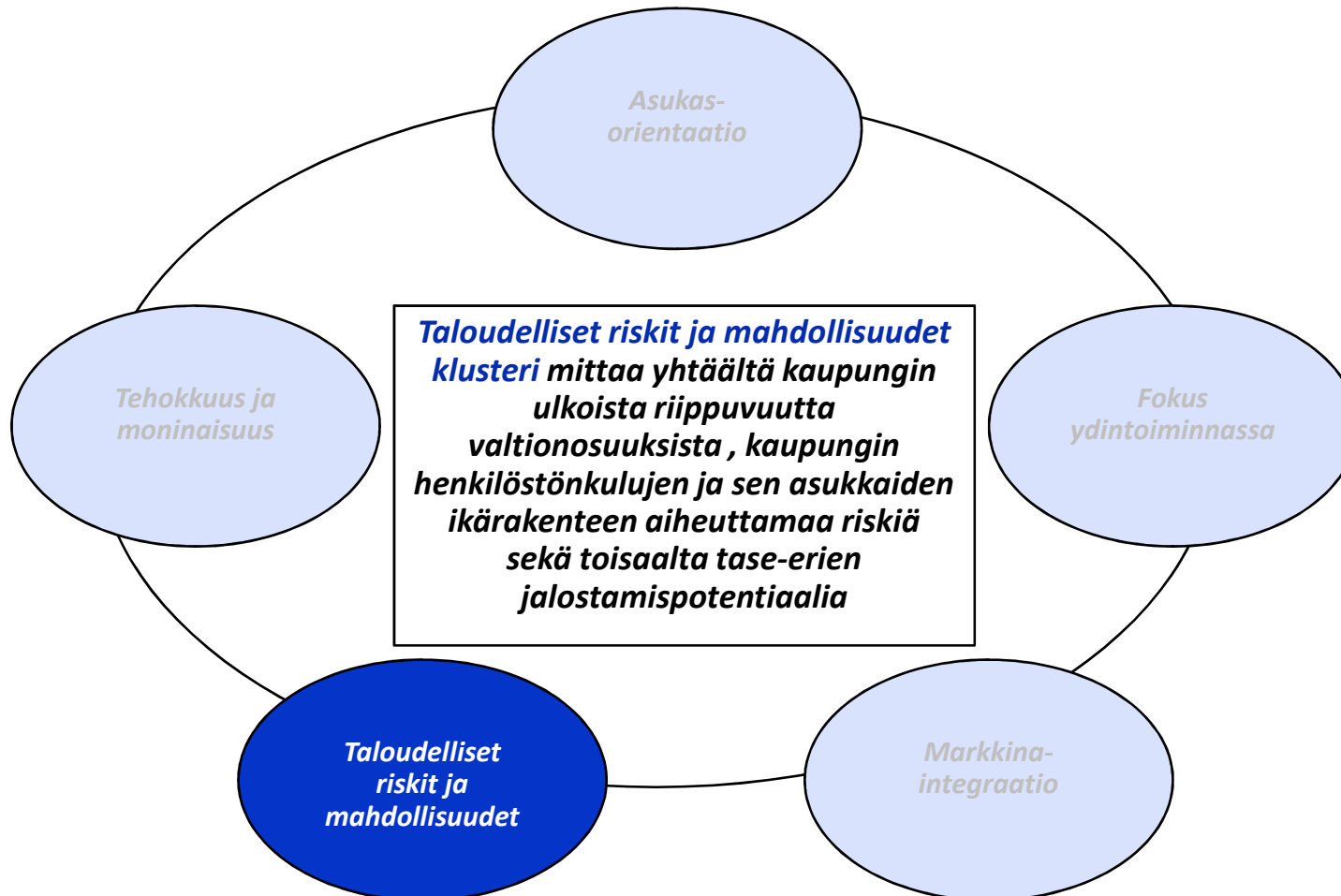
Kaupunkien on panostettava pääomiensa tehokkaaseen käyttöön. Pääoman kiertonopeuden nostaminen on nähtävä rahoituslähteenä, jolla voidaan vapauttaa varoja muuhun käyttöön ja vähentää asukkaiden verotaakkaa.

Hyvä : korkea luku

Huono : alhainen luku

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Konsernin liikevaihto - teur	5 293 421	1 810 566	1 736 690	1 717 292	1 637 458	1 223 271	1 015 331	925 706	817 543	688 100	16 865 378
Konsernitoimintaan sidottu pääoma - teur	10 749 172	2 386 459	1 969 520	2 128 612	1 879 605	1 663 954	1 332 981	860 518	755 506	577 156	24 303 483
Pääomankiertonopeus	0,49	0,76	0,88	0,81	0,87	0,74	0,76	1,08	1,08	1,19	0,69
Ranking pisteet -pääomankierto	1	4	7	5	6	2	3	8	9	10	
Sidottu pääoma / asukas (kriteeri 2 , jos tasan)	18 426,63	9 767,36	9 311,84	10 770,37	10 674,30	11 959,45	10 283,52	8 532,31	8 156,52	6 545,65	

Kuntakymppi rankingklusterit



C. Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet : Espoo kärjessä ja Turku hännillä

Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet		Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
1	Valtionosuuden tasaus suhteessa 1 k-vero kertymään	2	1	5	3	6	4	9	8	10	7
2	Yli 64v osuus väestöstä	6	10	4	9	3	8	7	2	5	1
3	Henkilöstökulujen suhde verokertymään	6	10	4	9	2	8	7	3	1	5
4	Verotulot korjattuna VO tasaus / asukas	8	10	4	9	2	1	3	6	5	7
5	Kaupunkikonsernin nettovelkaantuneisuus	10	5	8	1	3	6	2	9	4	7
6	Kaupunkikonsernin omat pääomat per asukas	8	10	7	4	6	9	2	5	1	3
Rankingpisteet yhteensä		40	46	32	35	22	36	30	33	26	30

C. Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet

C1 : Valtionosuuksien tasaus

Kertoo, miten monta veroprosenttiyksikköä valtionosuuden tasaus edustaa kaupungin kunnallisveroprosentista. Kerättyjä varoja kanavoidaan muihin Suomen kuntiin joissa verotulot/asukas ovat keskitasoa alhaisemmat.

Hyvä: alhainen prosentti

Huono: korkea prosentti

C1	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Asukasluku 31.12.	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174
Kunnallisverokertymä (keur)	2 028 024	966 040	618 603	670 927	497 108	395 219	352 781	286 486	257 471	252 366
1 veroprosentin tuotto (keur)	115 887	55 202	34 367	36 266	27 617	21 957	19 069	15 078	13 732	13 282
Valtionosuuksien tasaus (keur)	290 672	178 736	38 883	59 279	19 465	24 959	614	1 136	-763	1 814
Tasauksen vaikutus (kunnallisvero %)	2,51	3,24	1,13	1,63	0,70	1,14	0,03	0,08	-0,06	0,14
Ranking pisteet -tasaus riski	2	1	5	3	6	4	9	8	10	7

C. Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet

C2 : Yli 64-vuotiaiden osuus väestöstä

Kuvaa kaupungin väestön ikärakennetta, joka merkitsee korkeampia sosiaali- ja terveydenhuollon menoja sekä luo valtionosuus- järjestelmän kautta kaupungille rakenteellisen riippuvuuden valtionosuuksista.

Hyvä: kohtuullinen osuus

Huono: korkea osuus

31.12.2009	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
Yli 64v osuus väestöstä	14,54 %	10,90 %	15,87 %	11,51 %	17,71 %	12,56 %	13,97 %	18,40 %	15,61 %	20,18 %	14,53 %
Ranking pisteet -ikäntyminen	6	10	4	9	3	8	7	2	5	1	

C. Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet

C3 : Konsernitason henkilöstökulujen suhde verokertymään

Kuvasi verotulojen riittävyyttä kaupungin ja sen omistavien tyttärien ja kuntayhtymien henkilöstökulujen rahoitukseen. Korkea luku kertoo kaupungin suuresta henkilöstöriippuvuudesta ja sitä kautta myös riippuvuudesta valtionosuuksista ja/tai muista tuotoista.

*Hyvä: alhainen luku
Huono: korkea luku*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
Asukasluku 31.12.	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Kaupungin henkilöstökulut	1 743 095	553 255	605 555	457 728	555 343	279 754	280 246	234 823	239 692	240 352	5 189 843
Kaupungin tyttärien ja KY (k-osuus) henkilöstökulut	582 348	215 990	195 787	147 445	136 899	89 174	120 710	161 110	151 451	74 123	1 875 036
Konsernin henkilöstökulut	2 325 443	769 245	801 342	605 173	692 242	368 928	400 956	395 933	391 143	314 475	7 064 879
Kunnallisverokertymä (keur)	2 028 024	966 040	618 603	670 927	497 108	395 219	352 781	286 486	257 471	252 366	6 325 025
Henkilöstökulujen osuus (konserni)	114,67 %	79,63 %	129,54 %	90,20 %	139,25 %	93,35 %	113,66 %	138,20 %	151,92 %	124,61 %	111,70 %
Ranking pisteet -henkilöstöriski	6	10	4	9	2	8	7	3	1	5	

C. Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet

C4 Asukkaan veronmaksukyky (kunnallisverokertymä / asukas korjattuna valtio-osuuden tasauksella)

Kuvaa sitä, miten kaupunkiasukkaan todellinen veronmaksukyky on suhteessa muihin kaupunkeihin kun valtion osuuden taseus on otettu huomioon. Maksukykyisellä kaupungilla on myös paremmat mahdollisuudet pärjätä suhdanne vaihteluissa ja sillä on parempia edellytyksiä vastata asukkaiden tarpeisiin ja vaatimuksiin.

*Hyvä: korkea luku
Huono : alhainen luku*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
Asukasluku 31.12.	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Kunnallisverokertymä (keur)	2 028 024	966 040	618 603	670 927	497 108	395 219	352 781	286 486	257 471	252 366	6 325 025
Kunnallisvero / asukas (eur)	3 476,51	3 953,83	2 924,74	3 394,76	2 823,08	2 840,58	2 721,59	2 840,60	2 779,68	2 862,13	3 221,60
Valtionosuuksien taseus (keur)	290 672	178 736	38 883	59 279	19 465	24 959	614	1 136	-763	1 814	614 795
Taseus / asukas (eur)	498,28	731,54	183,84	299,94	110,54	179,39	4,74	11,26	-8,24	20,57	313,14
Kunnallisveronetto / asukas (eur)	2978,23	3222,30	2740,90	3094,82	2712,54	2661,19	2716,86	2829,34	2787,92	2841,56	2908,46
Ranking pisteet -taseus riski	8	10	4	9	2	1	3	6	5	7	

C. Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet

C5 : Kaupunkikonsernin nettovelkaantuneisuus (korolliset nettovelat/asukas)

Nettovelkaantuneisuus kuvaa kaupungin velkaantuneisuutta huomioiden kassavarat. On toisaalta järkevää, että kaupunki osaa käyttää velkarahaa vaihtoehtoisena rahoituslähteenä , toisaalta liian aggressiivinen velanotto yksittäisessä kaupungissa ei ole suotavaa. Kymmenen suurimman kaupungin merkittävimmät lainat ovat aravayhtiöissä.

Paras : kohtuullinen nettovelka (kunta kymppi keskiarvon +/- " haitarissa" – keskiarvoa lähin paras ja toiseksi lähin toinen)
Hyvä : pieni nettovelka ("haitarin " alapuolella kuitenkin niin että mitä pienempi sitä vähemmän pisteitä)
Huono : suuri nettovelka ("haitarin " yläpuolella kuitenkin niin että mitä suurempi sitä vähemmän pisteitä)

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
Asukkaita 31.12.2009	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
2009 (teur)											
Sidottu toimintaan	9 788 837	2 315 299	1 906 673	2 002 237	1 795 116	1 555 586	1 304 454	807 725	741 964	517 956	22 735 847
Sijoitukset - toimintaan	960 335	71 160	62 847	126 375	84 489	108 368	28 527	52 793	13 542	59 200	1 567 636
Sijoitukset -rahoitus	913 965	721 293	159 212	203 385	170 117	165 204	33 536	119 090	64 340	53 896	2 604 038
Sidottu pääoma	11 663 137	3 107 752	2 128 732	2 331 997	2 049 722	1 829 158	1 366 517	979 608	819 847	631 052	26 907 522
Korolliset velat	3 365 612	921 098	771 089	1 489 696	1 101 566	428 314	843 751	450 306	470 521	269 557	10 111 510
Oma pääoma	8 297 525	2 186 654	1 357 643	842 301	948 156	1 400 844	522 766	529 302	349 326	361 495	16 796 012
Kaupunkikonsernin nettovelka	2 451 647	199 805	611 877	1 286 311	931 449	263 110	810 215	331 216	406 181	215 661	7 507 472
Konsernitoimintaan sidottu pääoma /asukas (eur)	4 202,70	817,77	2 892,94	6 508,49	5 289,71	1 891,07	6 250,55	3 284,11	4 385,17	2 445,86	3 823,87
Ero K10 keskiarvoon	378,84	-3 006,10	-930,93	2 684,62	1 465,84	-1 932,80	2 426,68	-539,75	561,31	-1 378,01	
Ranking pisteet - nettovelat	10	5	8	1	3	6	2	9	4	7	

Riskinjaon näkökulmasta kaupunkienkin kannattaa myös käyttää investoinneissaan oman ja vieraan pääoman ohella järkevässä suhteessa n.k. PPP-rahoitusmuotoja. Korkopreemioero (PPP-hankekohtainen korko suhteessa kaupungin saama korkoon) on taloudellisen altituksen kannalta nähtävä liiketoimintariskin vakuutusmaksuna. PPP hankkeita ei raportoida tilinpäätöksissä erikseen niiden vastuiden osalta , jonka takia emme tässä tarkasteluversiossa ole vielä PPP-hankkeita huomioineet (koskisi eteenkin Espoota).

C. Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet

C6: Kaupunkikonsernin omat pääomat per asukas (" Asukasomistajan osakekurssi")

Kaupunki ei ole pankki tai sijoitusrahasto. Asukaskohtainen omapääoma ("asukasomistajan osakekurssi") kuvaa sitä, paljonko kaupunki on aikojen saatossa kartuttanut taseeseensa omalla pääomalla rahoitettua varallisuutta (kirjanpitoarvoon) asukasta kohden. Koska tätä varallisuutta on kerätty verottamalla ja/tai liiketoimintaa harjoittamalla, kertoo liian korkea "osakekurssi" siitä, että kaupunki on kerännyt asukkailtaan joko liikaa veroja ja/tai harjoittaa runsaasti kannattavaa liiketoimintaa josta jalostamalla voitaisiin luopua.

Toisaalta tämä toiminta kilpailee yksityisen sektorin kanssa , joskus eri pelisäännöillä , toisaalta niiden todellinen markkina-arvo voi olla kirjanpitoarvoa paljon korkeampi . Liian alhainen "kurssi" kertoo taas siitä että kerätään joko liian vähän veroja ja/tai kaupungin liiketoiminta on kannattamatonta.

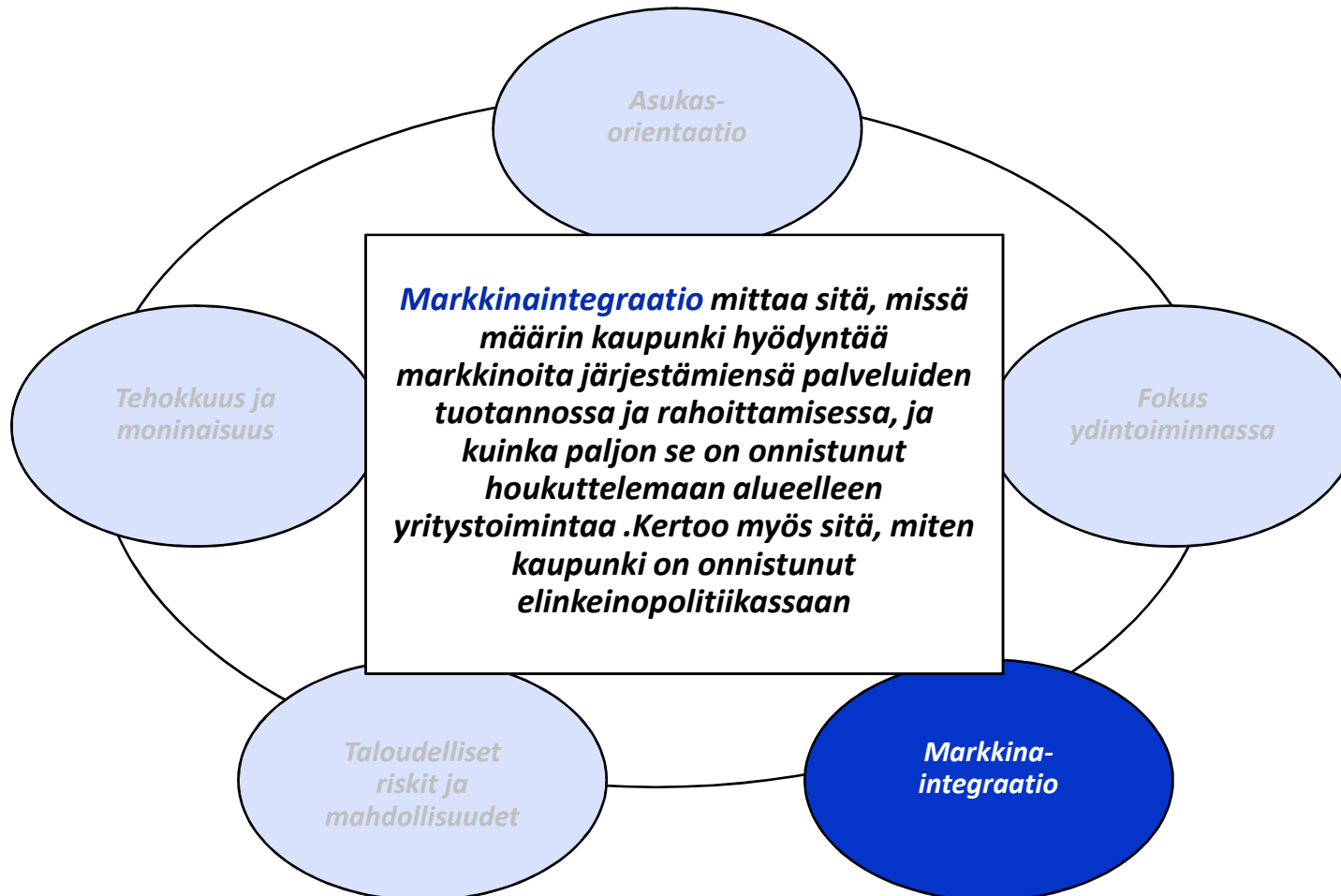
Paras : kohtuullinen "osakekurssi" (kunta kymppi keskiarvon +/- " haitarissa" – keskiarvoa lähin paras ja toiseksi lähin toinen)

Hyvä : korkea "osakekurssi" ("haitarin " yläpuolella kuitenkin niin että mitä suurempi sitä vähemmän pisteitä)

Huono : alhainen "osakekurssi" ("haitarin " alapuolella kuitenkin niin että mitä pienempi sitä vähemmän pisteitä)

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
Asukkaita 31.12.2009	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
2009 (teur)											
Sidottu toimintaan	9 788 837	2 315 299	1 906 673	2 002 237	1 795 116	1 555 586	1 304 454	807 725	741 964	517 956	22 735 847
Sijoitukset - toimintaan	960 335	71 160	62 847	126 375	84 489	108 368	28 527	52 793	13 542	59 200	1 567 636
Sijoitukset -rahoitus	913 965	721 293	159 212	203 385	170 117	165 204	33 536	119 090	64 340	53 896	2 604 038
Sidottu pääoma	11 663 137	3 107 752	2 128 732	2 331 997	2 049 722	1 829 158	1 366 517	979 608	819 847	631 052	26 907 522
Korolliset velat	3 365 612	921 098	771 089	1 489 696	1 101 566	428 314	843 751	450 306	470 521	269 557	10 111 510
Oma pääoma	8 297 525	2 186 654	1 357 643	842 301	948 156	1 400 844	522 766	529 302	349 326	361 495	16 796 012
Konsernin omapääoma /asukas (eur)	14 223,92	8 949,59	6 418,90	4 261,88	5 384,59	10 068,38	4 032,97	5 248,20	3 771,36	4 099,79	8 554,90
Ero K10 keskiarvoon	5 669,02	394,69	-2 136,00	-4 293,02	-3 170,31	1 513,48	-4 521,93	-3 306,70	-4 783,54	-4 455,11	
Ranking pisteet - nettovelat	8	10	7	4	6	9	2	5	1	3	

Kuntakymppi rankingklusterit



D. Markkinaintegraatio : Espoo voittaa ja Jyväskylä hännillä

Markkinaintegraatio		Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
1	Ulkoistamisaste	7	9	8	10	4	1	2	5	3	6
2	Yhteisöveron osuus verotuloista	8	9	7	4	6	10	2	3	1	5
3	Yhtiöittämisaste	1	4	8	3	6	2	9	10	7	5
4	Konsernitason investoinnit	3	9	6	8	4	2	1	5	7	10
5	Konsernin sisäinen kauppa per asukas	3	10	6	9	8	1	5	2	4	7
6	Konsernin sisäiset korolliset velat/asukas	4	10	2	9	5	7	3	1	6	8
Rankingpisteet yhteensä		26	51	37	43	33	23	22	26	28	41

D. Markkinaintegraatio

D1: Ulkoistamisaste

Ulkoistamisaste kuvaa sitä, paljonko kaupunki konsernitasolla hyödyntää yksityisiä palveluntarjoajia järjestämiensä palvelujen tuotannossa. Markkinatalouteen myönteisesti ja järkevästi suhtautuva kaupunki pyrkii käyttämään palveluidensa järjestämisessä myös yksityisten palveluntuottajien tarjontaa ja kilpailua asukkaidensa ja ympäröivän talouden hyödyksi.

*Hyvä: korkea luku
Huono alhainen luku*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Toimintamenot	4 704 233	1 641 584	1 579 641	1 535 653	1 509 834	1 105 473	904 497	824 177	735 798	657 075	15 197 965
Poistot	472 384	150 091	149 712	130 200	96 852	93 836	94 633	73 266	63 939	36 677	1 361 590
Konsernin kustannusmassa (2009) - teur	5 176 617	1 791 675	1 729 353	1 665 853	1 606 686	1 199 309	999 130	897 443	799 737	693 752	16 559 555
Palveluiden ostot konsernitasolla	1 295 614	582 684	474 978	562 859	351 285	196 600	205 126	204 245	173 634	160 830	4 207 855
Ulkoistamisaste	25,03 %	32,52 %	27,47 %	33,79 %	21,86 %	16,39 %	20,53 %	22,76 %	21,71 %	23,18 %	25,41 %
Ranking pisteet - konsernin kustannusmassa	7	9	8	10	4	1	2	5	3	6	
<i>Palveluiden ostot konsernitasolla/asukas</i>	2 220,99	2 384,82	2 245,68	2 847,96	1 994,95	1 413,04	1 582,48	2 025,15	1 874,58	1 824,00	2 143,23

D. Markkinaintegraatio

D2: Yhteisöveron osuus verotuloista

Yhteisöveron osuus verotuloista kuvaa alueen yritysten kannattavuutta, elinkeinoelämän aktiivisuutta ja kaupungin elinkeinopolitiikan tuloksellisuutta. Mitä kilpailukykyisempi toimintaympäristö, mitä houkuttelevampi paikka kaupunki on yrityksille toiminnan harjoittamiseen, sitä suuremmaksi sen saama kaku yhteisöveron tuotosta kasvaa.

*Hyvä: korkea luku
Huono alhainen luku*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Kunnallisverokertymä (keur)	2 028 024	966 040	618 603	670 927	497 108	395 219	352 781	286 486	257 471	252 366	6 325 025
Osuus yhteisöveron tuotoista	219 295	110 045	62 744	39 249	44 985	45 887	18 290	15 920	11 939	15 008	583 362
Kiinteistövero	155 679	50 063	35 413	53 444	32 395	18 338	26 488	18 592	18 449	14 906	423 767
Muut verot	576	1	147	2	0	0	0	-1	0	0	725
Verotulot yhteensä	2 403 574	1 126 149	716 907	763 622	574 488	459 444	397 559	320 997	287 859	282 280	7 332 879
Yhteisöveron osuus	9,12 %	9,77 %	8,75 %	5,14 %	7,83 %	9,99 %	4,60 %	4,96 %	4,15 %	5,32 %	7,96 %
Ranking pisteet - yhteisöveron osuus	8	9	7	4	6	10	2	3	1	5	

Kaupungin osuus yhteisöveron tuotoista on verotuloista eniten heilahteleva ja valtio on eri valtionosuusinstrumenttien kautta ollut lopullinen riskinkantaja . Korostaan kuitenkin sitä, että myös kaupunkien pitää muokata kustannusrakenteitaan siten että ne sopeutuvat heilahteluihin (eri liikkuva/kiinteä kustannusyhdistelmillä) , lisäksi monen yritysten näkökulmasta on kaupunkien välillä oleva kilpailu tervetullutta.

D. Markkinaintegraatio

D3: Yhtiöittämisaste

Mittari kuvaa sitä, kuinka suuri osa kaupungin sijoituksista on investoitu tytäryhtiötoimintaan. Suurkaupunkien laajassa ja pirstoutuneessa toiminnassa hyvän hallintotavan ylläpitäminen tai siihen pääseminen ja erityisosaamisen kanavointi tapahtuu parhaiten keskeisiä toimintoja yhtiöittämällä. Samalla myös kilpailuneutraaliteettiongelmat vähenevät.

*Hyvä: korkea luku
Huono alhainen luku*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Sijoitukset (kaupunki)	1 835 942	326 041	630 104	269 341	274 691	238 253	372 033	415 983	162 950	130 829	4 656 167
Sijoitukset (kaupunkikonserni)	960 335	71 160	62 847	126 375	84 489	108 368	28 527	52 793	13 542	59 200	1 567 636
Kaupungin sijoitukset tyttäriin	875 607	254 881	567 257	142 966	190 202	129 885	343 506	363 190	149 408	71 629	3 088 531
Sijoitukset (kaupunki)	1 835 942	326 041	630 104	269 341	274 691	238 253	372 033	415 983	162 950	130 829	4 656 167
Pääomia sidottu toimintaan suoraan (kaupunki)	9 788 837	1 351 146	981 060	922 637	666 689	1 136 924	446 291	364 970	388 448	287 076	16 334 078
Pääomia sidottu toimintaan (kaupunki)	11 624 779	1 677 187	1 611 164	1 191 978	941 380	1 375 177	818 324	780 953	551 398	417 905	20 990 245
Yhtiöittämisaste	7,53 %	15,20 %	35,21 %	11,99 %	20,20 %	9,44 %	41,98 %	46,51 %	27,10 %	17,14 %	14,71 %
Ranking pisteet - yhtiöittämisaste	1	4	8	3	6	2	9	10	7	5	

D. Markkinaintegraatio

D4: Konsernitason investoinnit 1 prosentin verokertymää kohti

Kaupunkien ydintehtävät ovat palvelutoimintaa, jotka eivät sinällään edellytä massiivisia investointeja tai investointien tekemistä omaan taseeseen jos palvelutoiminnassa tarvittavan infrastruktuurin investoinnit sekä omistus- että rahoitusmielessä tehdään joko yhdessä tai jätetään kokonaan yksityisen sektorin harteille. Indikaattori mittaa kuinka monta veroprosentinkertymää konsernin investointimenojen kattamiseen tarvitaan.

*Hyvä: alhainen luku
Huono korkea luku*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Investointimenot (konserni)	1 090 135	318 255	258 303	223 466	232 155	213 516	317 346	115 378	98 672	62 509	2 929 735
1 veroprosentin tuotto (keur)	115 887	55 202	34 367	36 266	27 617	21 957	19 069	15 078	13 732	13 282	352 458
Tarvittava veroprosentti	9,41	5,77	7,52	6,16	8,41	9,72	16,64	7,65	7,19	4,71	8,31
Ranking pisteet - rahoitustarve	3	9	6	8	4	2	1	5	7	10	

D. Markkinaintegraatio

D5: Konsernin sisäinen kauppa per asukas

Mittaa sitä, miten kaupunkikonserni käyttää hyväkseen ulkopuolisia markkinatoimijoita ja kuinka aktiivisesti on hakenut uusia toimintamalleja. Jos kaupungin toiminta perustuu liian laajasti kaupunkikonsernin sisäiseen kauppaan, edellytykset markkinoiden paikalliselle kehittymiselle vähenevät. Suurilla kaupungeilla on yleensä paremmat mahdollisuudet hyödyntää yksityisiä palvelumarkkinoita ja samalla kehittää tilaajaosaamistaan. Samalla synnytetään paikallisille markkinoille kilpailua.

*Hyvä: alhainen luku
Huono korkea luku*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Konsernin sisäinen kauppa	665 819	73 065	178 491	85 193	124 004	200 775	140 635	115 384	104 688	71 349	1 759 402
Konsernin sisäinen kauppa per asukas	1 141,37	299,04	843,90	431,06	704,22	1 443,04	1 084,95	1 144,07	1 130,22	809,18	896,14
Ranking pisteet - sisäinen kauppa	3	10	6	9	8	1	5	2	4	7	

D. Markkinaintegraatio

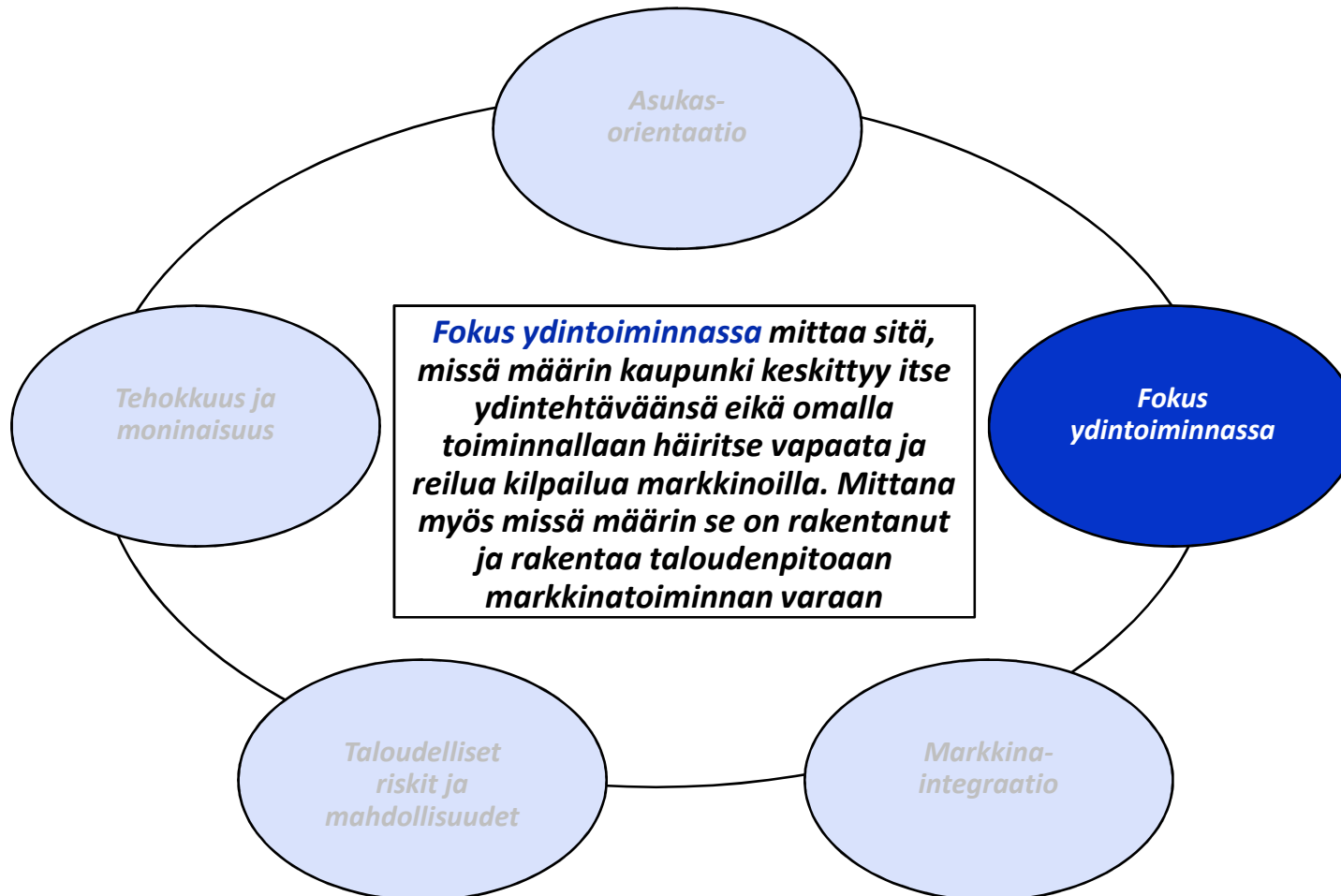
D6: Konsernin sisäiset korolliset velat / asukas

Kuuaa sitä, kuinka paljon kaupunki on rahoittanut sisäisillä lainoilla tytäryhtiöidensä toimintaa. Ulkopuoliset rahoittajat tuovat uusia vaatimuksia toiminnan rahoittamiseen ja ajavat tehokkuutta. Samalla toiminnan johtamisen ja seurannan kehittämismahdollisuudet yleensä parantuvat.

*Hyvä: alhainen luku
Huono korkea luku*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Konsernin sisäiset korolliset velat	865 864	10 051	480 060	44 439	123 034	70 192	284 396	268 265	51 236	31 396	2 228 932
Konsernin sisäiset korolliset velat per asukas	1 484,30	41,14	2 269,71	224,86	698,71	504,50	2 194,02	2 659,94	553,14	356,07	1 135,29
Ranking pisteet - sisäinen pankkitoiminta	4	10	2	9	5	7	3	1	6	8	

Kuntakymppi rankingklusterit



E. Fokus ydintoiminnassa : Kouvolan erä –Turku hännillä

Fokus ydintoiminnassa		Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
1	Käyttötalouden osuus konsernin hankinnoista	7	4	6	3	1	9	10	2	5	8
2	Käyttötalouden investointien osuus	5	9	4	7	1	3	2	8	6	10
3	Liikelaistosten oman pääoman vaatimus	6	5	7	2	3	8	9	1	10	4
4	Kuntayhtymien liikevaihto /asukas	8	4	9	6	10	3	5	2	1	7
5	Liikelaistossalkun markkinaehtoisuus	2	7	4	9	3	1	6	5	8	10
6	Sijoitukset /asukas	9	10	4	6	5	8	1	7	3	2
Rankingpisteet yhteensä		37	39	34	33	23	32	33	25	33	41

E. Fokus ydintoiminnassa

E1: Käyttötalouden hankintojen osuudet koko kaupunkikonsernin hankinnoista

Ydintehtävät, terveydenhuolto , sosiaalitoimi ja opetus ovat asukkaille kaikkein tärkeimmät ydinpalvelut. Niiden keskimääräistä pienempi osuus kustannusmassasta kertoo siitä, että kaupunkikonsernin toiminnan fokus on asukkaille vähemmän tärkeissä toiminnoissa.

Hyvä : korkea osuus
Huono: alhainen osuus

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
Käyttötalouden palveluiden ostot	1 433 171	536 855	563 552	521 654	404 247	285 356	272 016	226 065	210 564	222 388	4 675 868
Käyttötalouden aineet&materiaalit	168 379	27 402	39 129	46 729	34 989	19 393	14 841	25 030	19 582	29 120	424 594
Käyttötalouden hankinnat	1 601 550	564 257	602 681	568 383	439 236	304 749	286 857	251 095	230 146	251 508	5 100 462
Konsernin palveluiden ostot	1 295 614	582 684	474 978	562 859	351 285	196 600	205 126	204 245	173 634	160 830	4 207 855
Konsernin aineet&materiaalit	626 314	131 102	255 067	206 945	314 573	129 811	94 322	137 288	109 469	127 146	2 132 037
Konsernin hankinnat	1 921 928	713 786	730 045	769 804	665 858	326 411	299 448	341 533	283 104	287 975	6 339 892
Käyttötalouden osuus hankinnoista	83,3%	79,1%	82,6%	73,8%	66,0%	93,4%	95,8%	73,5%	81,3%	87,3%	80,5%
Ranking pisteet - investointifokus	7	4	6	3	1	9	10	2	5	8	

E. Fokus ydintoiminnassa

E2: Käyttötalouden investointien osuus

Jos kaupunki investoi laajasti niin priorisointimielessä on parempi, että investoinnit kanavoidaan kaupungin ydintoimintaan. Kaupunkien ydintehtävät ovat palvelutoimintaa, jotka eivät, kuten edellä on myös todettu, sinällään edellytä massiivisia investointeja tai investointien tekemistä omaan taseeseen.

*Hyvä: korkea osuus
Huono alhainen osuus*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Käyttötalouden investointimenot	427 922	165 821	82 963	104 422	4 990	47 249	60 374	56 609	39 613	37 915	1 027 878
Investointimenot (konserni)	1 090 135	318 255	258 303	223 466	232 155	213 516	317 346	115 378	98 672	62 509	2 929 735
Käyttötalouden investointien osuus	39,25 %	52,10 %	32,12 %	46,73 %	2,15 %	22,13 %	19,02 %	49,06 %	40,15 %	60,66 %	35,08 %
Ranking pisteet - investointifokus	5	9	4	7	1	3	2	8	6	10	
<i>Käyttötalouden investointimenot/asukas</i>	733,56	678,68	392,25	528,36	28,34	339,60	465,77	561,30	427,67	430,00	523,54
<i>Investointimenot (konserni)/asukas</i>	1 868,75	1 302,56	1 221,25	1 130,69	1 318,41	1 534,62	2 448,22	1 144,01	1 065,27	708,93	1 492,24

E. Fokus ydintoiminnassa

E3: Liikelayritysten omaan pääomaan tuottovaatimus

Mikäli kaupunki harjoittaa liiketoimintaa, on asukaan etu, että liiketoiminta hyödyttää myös asukasta. Liikelayrityksille asetetut tuottovaatimukset kuvaavat liikelayritysten roolia kaupungin liikeideassa – alhaiset tuottovaatimukset kertovat siitä, että liiketoimintaa tuetaan ja sitä pidetään itsessään tärkeänä, korkeat tuottovaatimukset kertovat siitä, että liikelayritykset nähdään instrumentteina kaupungin ydintoimintavarojen rahoittamisessa. Peruspääoma korvaus asetetaan liikelayrityksissä suhteessa sijoitettuun peruspääomaan, eikä kertyneeseen omaan pääomaan.

Hyvä korkeat faktiset tuottovaatimukset

Huono: : alhaiset faktiset tuottovaatimukset

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Liikelayritysten peruspääoma vaatimus	9,72 %	5,53 %	7,98 %	12,42 %	6,01 %	11,97 %	5,79 %	0,00 %	26,13 %	4,37 %
Faktinen omaan pääomaan vaatimus	4,29 %	4,14 %	5,48 %	2,16 %	3,60 %	5,52 %	5,74 %	0,00 %	12,95 %	3,66 %
Ranking pisteet - Vaatimustaso	6	5	7	2	3	8	9	1	10	4

E. Fokus ydintoiminnassa

E4: Kaupungin omistamien kuntayhtymien oman osuuden liikevaihto/asukas

Kuvaa miten aktiivisesti ja laajasti kaupunki on mukana erilaisissa kuntayhtymä yhteishankkeissa .Omistajaohjauksen kannalta liian laaja kuntayhtymä toiminta heikentää kaupungin mahdollisuuksia harjoittaa aktiivista omistajuutta .Kuntayhtymätoiminnan laajetessa niiden kylkeen pystytetään myös omia liikelaitoksia jotka lisäävät kilpailuneutraaliteettiongelmia ja vähentävät hankintalain hengen noudattamista.

*Hyvä: pieni osuus
Huono suuri osuus*

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Kuntayhtymien liikevaihto (kaupungin osuus)	735 612	421 475	259 869	269 243	176 704	292 164	215 242	215 189	221 661	114 359	2 921 519
Kuntayhtymien liikevaihto (kaupungin osuus) /asukas	1 261,01	1 725,03	1 228,65	1 362,32	1 003,50	2 099,89	1 660,53	2 133,67	2 393,08	1 296,97	1 488,05
Ranking pisteet - henkilöstöfokus	8	4	9	6	10	3	5	2	1	7	

Kuntayhtymien kautta kaupungin perustoiminnot hoituvat usein kaupunkien kannalta merkittävästi edullisemmin. Fokus voi hyvin olla ydintoiminnassa, vaikka palvelut järjestetään ja tuotetaan muuallakin kuin kaupungin omissa organisaatioissa ja kaupungin rajojen sisällä.

Korostaan kuitenkin sitä, että ydintoiminnan fokus voi hämärtyä, jos kaupungit liian laajasti käyttävät pelkästään omaa sektoriaan yhteistyökumppanina yksityissektorin sijaa. Lisäksi kunnat ja kaupungit ostavat enenemässä määrin palveluita toisiltaan kilpailuttamatta. Tämä on hankintalain vastaista. Nykyinen kuntayhtymien omistusrakenne on myös liian kasvoton, jossa omistajan ääni voi jäädä kuulumattomiin

E. Fokus ydintoiminnassa

E5: Liikelaitossalkun markkinaehtoisuus/ Liikelaitosten toimialajakauma

Kuvaa liikelaitosmallin käytön laajuutta. Kilpailuneutraaliteettisistä liikelaitoksista ei pitäisi olla aloilla, joilla esiintyy myös yksityistä toimintaa

Hyvä: vähän toimialoja
Huono monta toimialaa

Markkinaehtoisia toimintaa	Markkinaehtoisia toimintaa										K10	
	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola		
Energia	X	X				X			X		3	
Vesi												
Satama	X	X			X	X					3	
Liikenne	X	X	X								2	
Auto&korjaamo	X	X									1	
Pelastus												
Tilakeskus	X	X	X		X	X	X	X			6	
Työterveydenhuolto	X		X	X		X	X		X		5	
Kiinteistölaitos	X				X						1	
Jäte	X				X	X					2	
ATK palvelut	X		X			X		X			3	
Yrityspalvelut												
Katutuotanto	X				X						1	
Ruokapalvelut	X	X	X	X		X	X	X	X		7	
Kiinteistöpalvelut	X	X			X						2	
Siivous	X	X						X			2	
Turvallisuus	X	X									1	
Infrapalvelut	X		X								1	
Logistiikka	X		X								1	
Konttoripalvelut	X					X					1	
Taloushallintopalvelut	X	X				X	X	X			4	
Laboratorio	X	X									1	
Kunnallistekniikka	X					X	X				2	
Talotoimi	X				X						1	
Vapaa-ajan keskus	X					X					1	
Kaupungin teatteri	X							X			1	
Viherlaitos	X				X						1	
Kehittämispalvelut	X	X				X					2	
		10	3	7	1	8	12	5	6	3	0	55
Ranking pisteet		2	7	4	9	3	1	6	5	8	10	
Liikevaihto (teur)		1 344 112	295 995	445 453	79 937	422 703	409 575	138 101	67 408	103 216	10041	3 316 541

Fokus ydintoiminnassa

E6: Sijoitustoiminnan fokus ja potentiaali

Mittari kuvaa sitä, paljonko kaupungilla on sijoitusomaisuutta, osa tästä on usein korvamerkitty ydintehävien hoitoon tai investointeihin. On asukkaan etu, että varakkaat kaupungit käyttävät kertyneitä voittovaroja perustehtäviensä hoitoon, niin tarvittaessa ja että kertynyttä omaisuutta hoidetaan ammattimaisesti. Sijoitustoiminnasta kuuluu jo nyt joidenkin kaupunkien ydin toimintaan ja kun/jos pääomia vapautetaan niin niiden hallintaan on kiinnitettävä huomiota.

Hyvä : korkea sijoitus/asukas

Huono : alhainen sijoitus/asukas

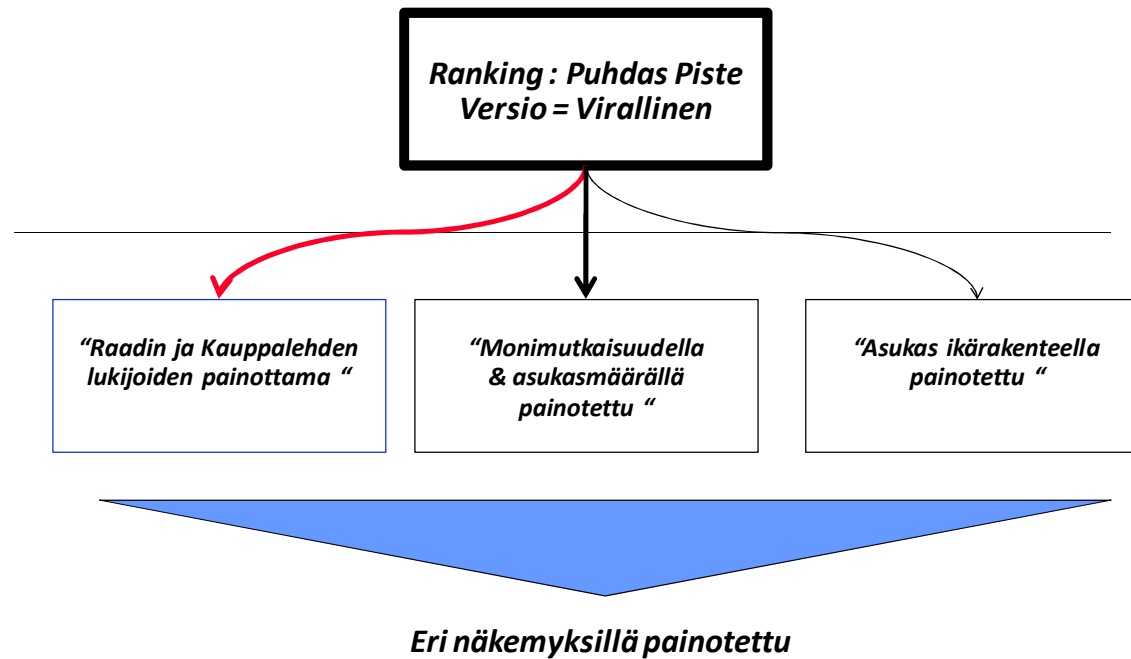
	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola	K10
<i>Asukkaita 31.12.2009</i>	583 350	244 330	211 507	197 636	176 087	139 133	129 623	100 854	92 626	88 174	1 963 320
Kaupunkikonsernin sijoitukset rahoitusomaisuuteen	913 965	721 293	159 212	203 385	170 117	165 204	33 536	119 090	64 340	53 896	2 604 038
Sijoitukset /asukas	1 566,75	2 952,13	752,75	1 029,09	966,10	1 187,38	258,72	1 180,82	694,62	611,25	1 326,34
Ranking pisteet -sijoitustoiminta	9	10	4	6	5	8	1	7	3	2	

Kaupunkiranking pistevoittaja on Espoo – kakkosena Kouvola !

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
A Asukasorientaatio	45	34	35	22	38	38	44	24	24	26
B Tehokkuus ja moninaisuus	14	35	33	21	37	34	40	31	35	50
C Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet	40	46	32	35	22	36	30	33	26	30
D Markkinaintegraatio	26	51	37	43	33	23	22	26	28	41
E Fokus ydintoiminnassa	37	39	34	33	23	32	33	25	33	41
Pisteet	162	205	171	154	153	163	169	139	146	188
Sijoitus	6	1	3	7	8	5	4	10	9	2

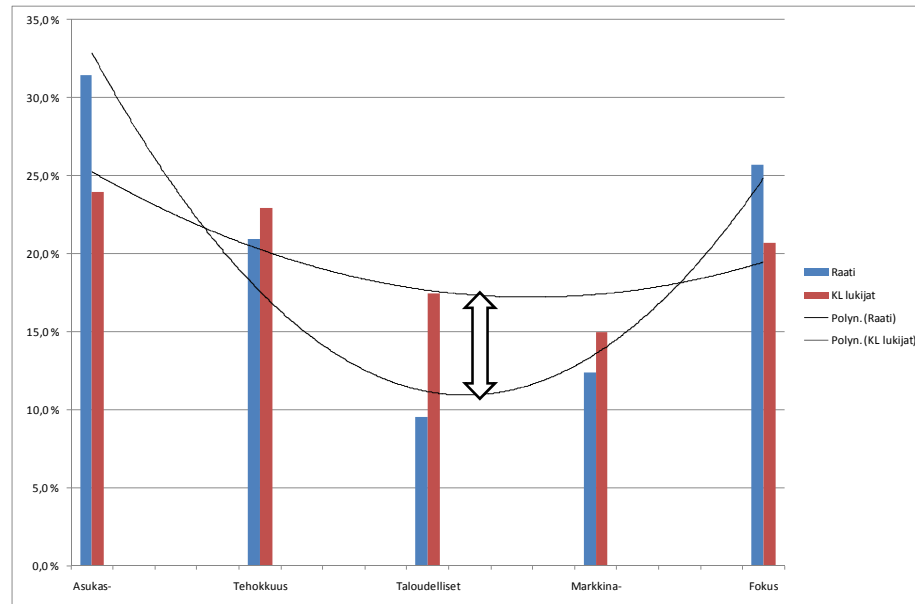
B&MANs

Kaupunkeja vertaillessa lopputulokseen heijastuu se, mitä asioita halutaan painottaa



- Tämän takia loimme raadin, jonka tehtävänä oli ottaa kantaa, mitä asioita kaupunkirankingin viidestä osa-alueesta pitää painottaa vertailussa. Samaa asiaa pyysimme myös Kauppalehden lukijoilta
 - Raadin näkemyksiin yhdistettiin 313 Kauppalehden lukijoiden antamaa vastausta ja loimme vastauksista painoarvot, joissa molempien ryhmien vastaukset olivat tasapuolisessa asemassa.
-

Tällöin syntyi kokonaisuus, jossa ylivoimaisesti suurimman painoarvon sai asukasorientaatio








Kuntakymppi raadin ja Kauppalehden lukioiden lopulliset klusteripainot (50/50) periaatteella

	Asukas-orientaatio	Tehokkuus ja moninaisuus	Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet	Markkina-integraatio	Fokus ydintoiminnassa	
Keskiarvo	27,7 %	21,9 %	13,5 %	13,7 %	23,2 %	100,0 %

Painoarvojen myötä pisteytimme kaupungit uudelleen

	Helsinki	Espoo	Tampere	Vantaa	Turku	Oulu	Jyväskylä	Lahti	Kuopio	Kouvola
Asukasorientaatio	12	9	10	6	11	11	12	7	7	7
Tehokkuus ja moninaisuus	3	8	7	5	8	7	9	7	8	11
Taloudelliset riskit ja mahdollisuudet	5	6	4	5	3	5	4	4	4	4
Markkinaintegraatio	4	7	5	6	5	3	3	4	4	6
Fokus ydintoiminnassa	9	9	8	8	5	7	8	6	8	10
	33	39	34	29	31	33	36	27	29	37
Sijoitus	5	1	4	8	7	5	3	10	8	2

Kärkikaksikko pysyi ennallaan.

Sijoitustaan nostivat Jyväskylä, Helsinki ja Turku, koska niiden asukasorientaatiosta eli asukassuuntautuneisuudesta saama alkuperäispistemäärä oli korkea. Raadin suurin painotusarvo kohdistui juuri kyseiseen toimintaan.

Esimerkiksi Helsingillä on peruspalveluissa laaja palveluverkko ja kaupunki tulouttaa liiketoimistaan rahaa peruskaupungin toimintoihin. Asukkaan näkökulmasta tämä on järkevää toimintaa.

Laskijoita olivat Tampere ja Vantaa. Pudotuksia selittää se, että molemmat kaupungit saivat ”puhtaassa rankingissa” korkeat pisteet markkinaintegraatiosta eli ne ovat ulkoistaneet toimintojaan kohtuullisen reippaasti, mutta raadin ja lukijoiden painotusarvojen mukaan asia ei ollut kovinkaan tärkeää.